

SKRIPSI
EVALUASI KINERJA VENDOR *PERISHABLE FOODS* MENGGUNAKAN
METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP)
PADA PT AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR



POLITEKNIK NEGERI BALI

Disusun untuk Melengkapi Tugas dan Syarat Lulus Sarjana Terapan Program
Studi Manajemen Bisnis Internasional Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik
Negeri Bali

Oleh:

NI KADE DIAN PRITI ADHI

NIM: 2015744017

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS

POLITEKNIK NEGERI BALI

BADUNG

2024

SKRIPSI
EVALUASI KINERJA VENDOR *PERISHABLE FOODS* MENGGUNAKAN
METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP)
PADA PT AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR



POLITEKNIK NEGERI BALI

Disusun untuk Melengkapi Tugas dan Syarat Lulus Sarjana Terapan Program
Studi Manajemen Bisnis Internasional Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik
Negeri Bali

Oleh:

NI KADE DIAN PRITI ADHI

NIM: 2015744017

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS

POLITEKNIK NEGERI BALI

BADUNG

2024

TANDA PERSETUJUAN SKRIPSI

1. Judul Skripsi : Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar
2. Penulis
 - a. Nama : Ni Kade Dian Priti Adhi
 - b. NIM : 2015744017
3. Jurusan : Administrasi Bisnis
4. Program Studi : Manajemen Bisnis Internasional

Badung, 19 Agustus 2024

Menyetujui:

Pembimbing I,

Pembimbing II,


Dr. Gede Santanu, SE. MM
NIP. 196007241990031002


A.A Ayu Mirah Kencanawati, SE.,MM
NIP. 197206121998022002

TANDA PENGESAHAN SKRIPSI

EVALUASI KINERJA VENDOR *PERISHABLE FOODS* MENGGUNAKAN
METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)*
PADA PT AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR

Oleh:

NI KADE DIAN PRITI ADHI

NIM: 2015744017

Disahkan:

Ketua Penguji,



A.A. Ayu Mirah Kencanawati, SE.,MM
NIP. 197206121998022002

Penguji I,



Ni Putu Rita Siantadevi, S.Tr.Akt., M.Acc.
NIDN. 0004069501

Penguji II,



I Putu Yoga Laksana, S.Pd.,M.Pd
NIP. 198809092019031013

Mengetahui
Jurusan Administrasi Bisnis
Ketua,



Nyoman Indah Kusuma Dewi, SE, MBA, Ph.D
NIP. 196409291990032003

Badung, 19 Agustus 2024
Prodi Manajemen Bisnis Internasional
Ketua,



Ketut Vini Elfarosa, SE.,M.M
NIP. 197612032008122001

HALAMAN MOTTO DAN PERSEMBAHAN

“Bandingkanlah dirimu dengan siapa dirimu kemarin, bukan dengan siapa orang lain hari ini”

-Jordan Peterson-

“Normalisasi apresiasi diri atas pencapaian sekecil apapun”

-Dian Priti-

Penelitian ini penulis persembahkan untuk kedua orang tua serta keluarga penulis dan teman dekat yang selalu memberikan dukungan semangat serta moral dan fasilitas dalam menyelesaikan skripsi ini. Skripsi ini juga dipersembahkan untuk diri penulis sendiri yang telah berjuang untuk menyelesaikan skripsi ini.

Badung, 19 Agustus 2024

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
Penulis
POLITEKNIK NEGERI BALI

HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS KARYA

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Ni Kade Dian Priti Adhi

NIM : 2015744017

Prodi/Jurusan : Manajemen Bisnis Internasional/Administrasi Bisnis

Dengan ini menyatakan bahwa naskah SKRIPSI saya dengan judul:

“Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar” adalah memang benar asli karya saya.

Dengan ini saya juga menyatakan bahwa dalam naskah SKRIPSI ini tidak terdapat karya orang lain yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar di suatu perguruan tinggi, dan atau sepanjang pengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis diacu dalam naskah SKRIPSI ini dan disebutkan pada daftar pustaka.

Bilamana di kemudian hari ditemukan ketidaksesuaian dengan pernyataan ini, maka saya bersedia dituntut dan menerima sanksi akademis dalam bentuk apapun.

Badung, 19 Agustus 2024

Yang menyatakan,



Ni Kade Dian Priti Adhi

NIM 2015744017

ABSTRAK

PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar adalah perusahaan penyedia jasa *in-flight catering* ke atau dari Bandar Udara I Gusti Ngurah Rai. Permasalahan dalam supply bahan baku *perishable* menjadi suatu hal penting untuk diperhatikan karena berdampak pada proses produksi sehingga perlu dilakukan evaluasi secara dinamis. Skripsi yang berjudul “Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar” merupakan penelitian deskriptif kuantitatif yang bertujuan untuk mengetahui kinerja *perishable vendor* pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar melalui pendekatan *Vendor performance Indicator* (VPI) yakni dengan kriteria *Quality, Cost, Delivery, Flexibility, Responsibility*. Metode pengumpulan data pada penelitian ini yakni dengan wawancara, kajian dokumen dan kuesioner yang kemudian analisis data dengan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) untuk memberikan gambaran terkait prioritas terhadap kriteria serta prioritas terhadap kinerja vendor. Hasil perhitungan menunjukkan bahwa prioritas kriteria *perishable vendor* yang dijadikan pertimbangan dalam penilaian oleh PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar adalah kriteria *cost*. Kemudian, hasil evaluasi berdasarkan persepsi responden yakni vendor terbaik adalah UD Rekun dengan bobot nilai 0,30 memperoleh peringkat pertama, kemudian UD Jaya Sari peringkat kedua dengan bobot nilai 0,29, peringkat ke 3 yakni PT Sukanda Djaya dengan bobot nilai 0,27 dan terakhir UD Intan dengan nilai bobot terkecil yakni 0,13.

Kata kunci: *Supply Chain*, Vendor, Evaluasi, Kinerja, AHP

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

ABSTRACT

PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar is a company providing in-flight catering services to or from I Gusti Ngurah Rai Airport. Problems in the supply of perishable raw materials are an important thing to pay attention to because they have an impact on the production process, so a dynamic evaluation needs to be carried out. The thesis entitled "Perishable Foods Vendor Performance Evaluation Using the Analytical Hierarchy Process (AHP) Method at PT Aerofood Indonesia Denpasar Unit" is quantitative descriptive research that aims to determine the performance of perishable vendors at PT Aerofood Indonesia Denpasar Unit using the Vendor Performance Indicator (VPI) approach, namely with the criteria of quality, cost, delivery, flexibility, and responsibility. The data collection method in this research is interviews, document review, and questionnaires, followed by data analysis using the Analytical Hierarchy Process (AHP) method to provide an overview of priorities for criteria and priorities for vendor performance. The calculation results show that the priority criterion for perishable vendors taken into consideration in the assessment by PT Aerofood Indonesia Denpasar Unit is the cost criterion. Then, the evaluation results are based on respondents' perceptions, namely that the best vendor is UD Rekun with a weighted value of 0.30, getting first place, then UD Jaya Sari ranked second with a weighted value of 0.29, 3rd place is PT Sukanda Djaya with a weighted value of 0.27, and finally UD Intan with the smallest weight value, namely 0.13.

Keyword: Supply Chain, Vendor, Evaluation, Performance, AHP

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

PRAKATA

Om Swastyastu,

Puji syukur penulis panjatkan kepada Sang Hyang Widhi Wasa Tuhan Yang Maha Esa yang telah melimpahkan rahmat dan karunia-Nya hingga terselesaikannya Skripsi dengan judul “Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar” ini dengan baik dan tepat waktu. Adapun tujuan dalam penyusunan skripsi ini adalah untuk memenuhi tugas dan persyaratan Lulus Sarjana Terapan Program Studi Manajemen Bisnis Internasional Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik Negeri Bali.

Terlaksananya penelitian ini tentunya tidak terlepas dari bantuan dan dukungan dari banyak pihak, oleh karena itu penulis menyampaikan terima kasih kepada semua pihak yang telah membantu hingga terselesaikannya skripsi ini. Penulis menyadari keberhasilan terhadap penyusunan skripsi ini tidak akan tercapai tanpa adanya bimbingan, arahan, serta dukungan yang telah diberikan dari berbagai pihak. Oleh karena itu dalam kesempatan ini, penulis sampaikan rasa hormat dan terima kasih kepada:

- a. Bapak I Nyoman Abdi, SE., eCom. selaku Direktur Politeknik Negeri Bali

- b. Ibu Nyoman Indah Kusuma Dewi, SE, MBA, Ph.D selaku Ketua Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik Negeri Bali yang telah memberikan pengarahan dalam menuntut ilmu di Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik Negeri Bali.
- c. Ibu Ketut Vini Elfarosa, SE, M.M. selaku Ketua Program Studi Manajemen Bisnis Internasional Jurusan Administrasi Bisnis Politeknik Negeri Bali yang memberikan pengarahan, bimbingan serta dukungan selama penyusunan skripsi ini.
- d. Bapak Dr. Gede Santanu, SE, MM selaku dosen pembimbing I yang telah membimbing serta banyak memberikan arahan, motivasi, bimbingan dan petunjuk sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan baik.
- e. Ibu AA. Mirah Kencanawati, SE., MM selaku dosen pembimbing II yang telah membimbing serta banyak memberikan arahan, motivasi, bimbingan dan petunjuk sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan baik.
- f. Ibu Ni Wayan Dewi Kristinawati selaku *Learning and development* dan seluruh pimpinan beserta staff yang telah memberikan izin dan kesempatan untuk membantu penulis melaksanakan penelitian pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar.
- g. I Made Adi Temaja, Ni Luh Made Sumarti sebagai orang tua dan I Gede Putu Ananta Prana selaku kakak penulis serta special person Putu Deny Arya Kusuma yang telah memberikan dukungan moril, semangat, serta motivasi untuk kelancaran skripsi ini.

- h. Sahabat terdekat Devi, Asri, Mitha, dan teman seperjuangan Febi, Santhi, Tiara, Shaf, Adel, Puspita, dan vernanda yang telah memberikan dukungan untuk kelancaran skripsi ini.

Penulis berharap hasil penelitian ini dapat membantu para pembaca sebagai referensi maupun pedoman dalam pembuatan skripsi. Penulis menyadari skripsi ini masih jauh dari kata sempurna, untuk itu penulis sangat megharapkan adanya kritik dan saran yang bersifat membangun demi kesempurnaan skripsi penelitian ini. Akhir kata, penulis megharapkan semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi semua pihak yang memerlukan.

Badung, 10 Juli 2024



Ni Kade Dian Priti Adhi
NIM. 2015744017

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL.....	i
TANDA PERSETUJUAN SKRIPSI.....	ii
TANDA PENGESAHAN SKRIPSI.....	iii
HALAMAN MOTTO DAN PERSEMBAHAN.....	iv
HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS KARYA.....	v
ABSTRAK.....	vi
ABSTRACT.....	vii
PRAKATA.....	viii
DAFTAR ISI.....	xi
DAFTAR TABEL.....	xiii
DAFTAR GAMBAR.....	xv
DAFTAR LAMPIRAN.....	xvi
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1. Latar Belakang Masalah.....	1
1.2. Batasan Masalah.....	7
1.3. Rumusan Masalah.....	8
1.4. Tujuan Penelitian.....	8
1.5. Manfaat Penelitian.....	9
1.6. Sistematika Penulisan.....	10
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	11
2.1 Landasan Teori.....	11
2.2 Kajian Penelitian Terdahulu.....	25
2.3 Kerangka Konsep.....	33

BAB III METODE PENELITIAN.....	35
3.1 Lokasi Penelitian.....	35
3.2 Jenis Penelitian.....	35
3.3 Obyek Penelitian.....	36
3.4 Populasi dan Sampel	37
3.5 Variabel Penelitian	38
3.6 Sumber Data.....	42
3.7 Jenis Data	43
3.8 Metode Pengumpulan Data	44
3.9 Teknik Analisis Data	45
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN.....	48
4.1 Gambaran Umum.....	48
4.2 Struktur Hierarki dan Identifikasi Kueioner Penelitian	60
4.3 Penyusunan Prioritas Penilaian dan Uji Konsistensi	64
4.4 Hasil Penelitian.....	133
4.5 Pembahasan	138
4.6 Implikasi Hasil Penelitian.....	140
BAB V PENUTUP.....	143
5.1 Kesimpulan.....	143
5.2 Saran	144
DAFTAR PUSTAKA	
LAMPIRAN	

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

DAFTAR TABEL

Tabel 1.1 – Approved Vendor List (AVL).....	4
Tabel 1.2 – Berita Acara QHSE 2023	5
Tabel 2.1 – Skala Nilai Perbandingan Berpasangan	22
Tabel 2.2 – Penelitian Terdahulu.....	26
Tabel 3.1 – Random Consistency Index.....	47
Tabel 4.1 – Identitas Responden	63
Tabel 4.2 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan	65
Tabel 4.3 – Normalisasi Matriks	66
Tabel 4.4 – Penjumlahan Kolom Matriks Sub-kriteria Quality	69
Tabel 4.5 – Normalisasi Matriks Sub-kriteria Quality	70
Tabel 4.6 – Penjumlahan Kolom Matriks Sub-kriteria Cost	72
Tabel 4.7 – Normalisasi Matriks Sub-kriteria Cost.....	73
Tabel 4.8 – Penjumlahan Kolom Matriks Sub-kriteria Delivery	76
Tabel 4.9 – Normalisasi Matriks Sub-kriteria Delivery	77
Tabel 4.10 – Penjumlahan Kolom Matriks Sub-kriteria Flexibility.....	79
Tabel 4.11 – Normalisasi Matriks Sub-kriteria Flexibility	80
Tabel 4.12 – Penjumlahan Kolom Matriks Sub-kriteria Responsibility	82
Tabel 4.13 – Normalisasi Matriks Sub-kriteria Responsibility	83
Tabel 4.14 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif Q1	85
Tabel 4.15 – Normalisasi Matriks Alternatif Q1	86

Tabel 4.16 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif Q2	89
Tabel 4.17 – Normalisasi Matriks Alternatif Q2	90
Tabel 4.18 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif C1	94
Tabel 4.19 – Normalisasi Matriks Alternatif C1	95
Tabel 4.20 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif C2	98
Tabel 4.21 – Normalisasi Matriks Alternatif C2	99
Tabel 4.22 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif C3	103
Tabel 4.23 – Normalisasi Matriks Alternatif C3	104
Tabel 4.24 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif D1	107
Tabel 4.25 – Normalisasi Matriks Alternatif D1	108
Tabel 4.26 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif D2	112
Tabel 4.27 – Normalisasi Matriks Alternatif D2	113
Tabel 4.28 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif F1	116
Tabel 4.29 – Normalisasi Matriks Alternatif F1	117
Tabel 4.30 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif F2	121
Tabel 4.31 – Normalisasi Matriks Alternatif F2	122
Tabel 4.32 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif R1	125
Tabel 4.33 – Normalisasi Matriks Alternatif R1	126
Tabel 4.34 – Penjumlahan Kolom Matriks Perbandingan Alternatif R2	130
Tabel 4.35 – Normalisasi Matriks Alternatif R2	131
Tabel 4.36 – Prioritas Kriteria	134
Tabel 4.37 – Prioritas Alternatif	135
Tabel 4.38 – Konsistensi	137

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1.1 – Grafik BA Penolakan Barang 2023	6
Gambar 2.1 – Kerangka Konsep Penelitian	34
Gambar 4.1 – Logo Perusahaan	48
Gambar 4.2 – Production Inflight Catering.....	51
Gambar 4.3 – Inflight Logistic Service.....	52
Gambar 4.4 – Industrial Service.....	53
Gambar 4.5 – Commercial & Garuda Laundry.....	54
Gambar 4.6 – Struktur Organisasi Perusahaan	54
Gambar 4.7 – Struktur Hierarki Penelitian	61

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1	: Formulir Bimbingan Skripsi
Lampiran 2	: Formulir Perubahan Judul
Lampiran 3	: Surat Penggunaan Karya
Lampiran 4	: Formulir Kuesioner Penelitian
Lampiran 5	: Matriks Perbandingan Kriteria
Lampiran 6	: Matriks Perbandingan Sub-kriteria
Lampiran 7	: Matriks Perbandingan Alternatif
Lampiran 8	: Hasil Global Priority Sub-kriteria
Lampiran 9	: Perkalian Global Priority Sub-kriteria dengan Level Bobot Alternatif
Lampiran 10	: Output Penelitian
Lampiran 11	: Dokumentasi
Lampiran 12	: Daftar Riwayat Hidup

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang Masalah

Industri penerbangan sebagai bagian sektor perindustrian di bidang pelayanan/jasa yang menjadi salah satu transportasi primadona untuk mengunjungi area yang menjembatani antar daerah, pulau, dan negara oleh masyarakat dengan akses jalur udara. Pada dunia industri penerbangan tentu juga melekat pada jasa pelayanan makanan atau *in-flight catering*, dimana sajian makanan dalam penerbangan yang disiapkan di darat dan disajikan kepada penumpang di dalam pesawat. Perusahaan penerbangan biasanya menggandeng penyedia *in-flight catering* untuk mengakomodasi permintaan katering. Contohnya yaitu PT Garuda Indonesia yang bekerja sama dengan PT Aerofood Indonesia untuk layanan katering di pesawat.

Ketelitian dalam upaya menciptakan produk makanan yang berkualitas serta sesuai standar perusahaan, tentu dibutuhkan bahan baku yang berkualitas pula. Dalam *supply chain* sendiri terdapat pemasok yang bertugas untuk memasok bahan baku produksi yakni vendor. Kestabilan akan supply bahan baku yang berkualitas tentu harus menjadi fokus utama

perusahaan serta secara rutin perlu diadakan evaluasi atau penilaian terhadap *performance* para vendor atau pemasok dengan kriteria yang ditetapkan oleh perusahaan itu sendiri. Secara garis besar, banyak perusahaan memakai kriteria dasar dalam pengambilan keputusan contohnya ketepatan waktu pengiriman, harga barang dan kualitas barang yang ditawarkan. Performansi pemasok perlu dipantau kinerjanya secara berkelanjutan. Pemantauan kinerja ini sangat penting untuk dilaksanakan, karena hal ini digunakan untuk evaluasi guna meningkatkan efektivitas kinerja atau sebagai peninjauan untuk mendapatkan pemasok terbaik. Dalam situasi di mana sebuah perusahaan memiliki lebih dari satu pemasok, untuk sebuah sistem tertentu, hasil evaluasi juga bisa menjadi dasar untuk pengalokasian pesanan tentu untuk masa depan, dengan catatan bahwa pemasok yang kinerjanya lebih baik akan memiliki lebih banyak pesanan (Pujawan & Mahendrawathi, 2017). Pada proses penilaian evaluasi kinerja pemasok atau vendor akan selalu berdasarkan beberapa kriteria dan subkriteria, selaras pada penetapan standarnya. Karakteristik yang digunakan sebagai tolak ukur penilaian evaluasi, seiring dengan meningkatnya tuntutan pemenuhan bahan baku, kriteria penilaian pemasok akan lebih memperlancar dan kompleks untuk sirkulasi produk (Suciadi, 2013).

PT Aerofood Indonesia adalah perusahaan naungan Garuda Indonesia yang berperan sebagai yang memfasilitasi layanan jasa catering utama yang bertanggung jawab dalam pemenuhan akomodasi kebutuhan cateringnya

penerbangan menuju atau berasal di Bandar Udara Internasional I Gusti Ngurah Rai. Menyandang peran perusahaan yang menyediakan layanan *in-flight catering*, berlangsungnya *supply chain* tentu menjadi salah satu elemen krusial yang terjadi di PT Aerofood Indonesia. Proses pengadaan dalam *supply chain* pada perusahaan *Aero Catering* ini menjadi satu hal yang esensial dan tidak dapat dianggap remeh, serta menjadi bagian inti dari semua keberlangsungan prosesnya. Dalam istilah lain, proses pengadaan adalah aspek yang tidak bisa diabaikan guna menjaga kelancaran rantai pasok perusahaan.

Menurut Pedoman Pengadaan Barang dan Jasa PT Aerofood Indonesia Tahun 2020, ketersediaan barang beserta layanan jasa adalah tindakan menyediakan barang atau jasa untuk kepentingan perusahaan. Pengadaan adalah proses memperoleh barang ataupun jasa dalam upaya operasional perusahaannya, perencanaan permintaan menjadi tahap awal dari tahapannya hingga penyerahan barang beserta jasa yang diperlukan, dan mencakup ke departemen dan unit terkait di setiap sektor. Departemen ini bertanggung jawab melaksanakan pengadaan bahan baku produksi di PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar. Perlunya pemasok untuk pemenuhan kebutuhan bahan baku produksi, dimana setiap pemasok menawarkan beragam variasi bahan baku produksinya. Ada dua jenis bahan baku yang mudah rusak yakni jenis *perishable* seperti sayuran, buah-buahan, keju, telur, daging, ikan dan produk susu serta bahan baku *groceries* seperti beras,

minyak, tepung, gula, bumbu kering dan minuman kemasan (Permatasari, 2022).

Tabel 1.1 - Approved Vendor List (AVL)

VENDOR LIST ACTIVE AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR JUNI 2023	
Jenis Vendor	Jumlah Vendor
Groceries Vendor	17
Perishable Vendor	24
Material Vendor	43
Jasa	13
Jumlah	97

Sumber: AVL Aerofood Denpasar

Menurut data Approved Vendor List (AVL) pada tahun 2023 di PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar, pada tabel 1.1 dinyatakan bahwa terdapat sebanyak 97 vendor. Diantaranya yakni 17 vendor groceries yakni vendor bahan baku makanan tahan lama seperti beras, minyak, tepung, gula, bumbu kering, beserta minuman kemasan seperti , 24 vendor *perishable* yakni vendor yang memasok bahan baku makanan mudah rusak serta memerlukan penyimpanan secara khusus seperti sayur, buah, keju, telur, daging, ikan, dan produk olahan susu. Selanjutnya terdapat 43 vendor material non food yakni equipment, barang atau alat engineering, serta kebutuhan akan alat pendukung produksi makanan. Terakhir terdapat vendor 13 vendor jasa seperti jasa kalibrasi, jasa *pest control*, sewa kendaraan serta jasa provider internet.

Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar, diidentifikasi ada tiga department secara langsung melakukan evaluasi terhadap vendor yakni, *department purchasing* yang memiliki tugas dalam pengadaan barang,

negosiasi kontrak yang menguntungkan dengan pemasok baru maupun pemasok yang sudah ada. Selanjutnya yakni department *Quality, Health, Safety and Environment* atau akrab dikenal dengan nama department QHSE yang memiliki tugas guna merencanakan mutu, RK3K, lingkup wilayahnya, serta mengukur kinerja di area mutu serta receiving yang bertugas menerima barang secara langsung dari vendor.

Akan tetapi, menurut pernyataan dari salah satu staff *department purchasing*, menyatakan bahwa sering terjadi masalah pada vendor *perishable* di tahun 2023. Permasalahan yang ada mulai dari barang yang dikirim oleh vendor tidak sesuai dan terjadi kerusakan, jumlah barang yang tidak sesuai bahkan keterlambatan pengiriman. Pernyataan staff *department purchasing* juga didukung oleh penerbitan berita acara tahun 2023 terkait penolakan barang.

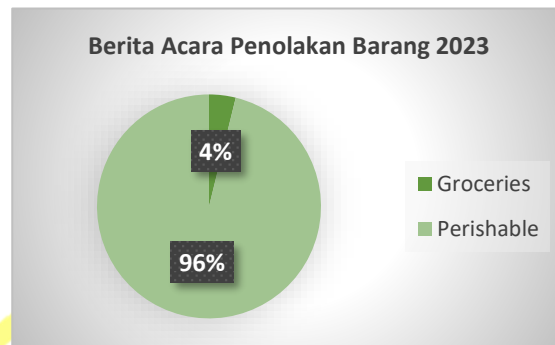
Tabel 1.2 - Berita Acara QHSE 2023

BERITA ACARA QHSE 2023	
Triwulan	Jumlah Berita Acara
Triwulan I	8
Triwulan II	27
Triwulan III	24
Triwulan IV	19
Jumlah	78

Sumber: Arsip ACS 2023

Pada tabel 1.2 menyatakan terdapat 78 berita acara penolakan yang telah diterbitkan, berita acara ini sebagian besar diterbitkan karena terjadi permasalahan ketidaksesuaian pada barang yang dikirimkan oleh vendor. Dimana penerbitan berita acara yang paling mendominasi adalah pada

Triwulan II yakni 27 berita acara. Berita acara yang terbit di tahun 2023 tersebut menunjukkan jumlah yang lumayan besar untuk mengidentifikasi perlu adanya evaluasi lebih intensif.



Gambar 1.1 - Grafik BA Penolakan Barang 2023

Dari 78 berita acara yang terbit di tahun 2023, pada gambar grafik 1.1 telah dihitung presentase sebesar 96% berita acara tersebut merujuk kepada *perishable vendor* dan sisanya sebesar 4% tertuju kepada *groceries vendor*, presentase tersebut telah menunjukkan angka yang sangat mendominasi terhadap *perishable vendor* yakni 96%.

PT Aerofood yang merupakan perusahaan jasa *in-flight catering* menjadikan *perishable vendor* salah satu indikator penting dalam proses produksinya. Dimana, vendor *perishable* adalah komponen penting dalam *supply chain* terkhususnya pada proses produksi catering yang membutuhkan bahan baku makanan terbaik untuk mendapatkan hasil produksi makanan yang maksimal serta layak konsumsi. PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar sebelumnya melakukan evaluasi menggunakan penilaian *Hygiene Inspection* yakni melakukan kunjungan ke perusahaan vendor secara langsung untuk menilai manajemen perusahaan, operasional

serta fundamental vendor serta melakukan evaluasi vendor dengan penerbitan berita acara yang tertuju pada vendor, Dimana berita acara tersebut menyatakan penolakan terhadap barang atau produk hanya dari kualitas serta kuantitas serta *delivery late*. Oleh karena itu, penulis menyadari bahwa melakukan evaluasi vendor secara intens dan berkelanjutan adalah hal yang sangat penting agar dapat meminimalisir segala resiko akibat bahan baku makanan yang tidak sesuai dengan standar produksi perusahaan serta agar tidak sampai terjadi penurunan kualitas produk catering yang di *supply* ke airlines sehingga menimbulkan komplain dari maskapai penerbangan atau dari penumpang. Evaluasi vendor tidak hanya dilihat dari satu atau dua indikator saja, namun untuk hasil evaluasi yang maksimal dan meminimalisir diterbitkannya berita acara di PT. Aerofood Indonesia Unit Denpasar. Maka peneliti akan menggunakan *Performance Vendor Indicator* (VPI) yang didalamnya terdapat indikator QCDFR (*Quality, Cost, Delivery, Flexibility, Responsibility*) sebagai indikator utama dalam penyempurnaan pelaksanaan evaluasi vendor serta selanjutnya mengaplikasikan metode *Analitycal Hierarchy Process* (AHP) dipergunakan mempermudah penetapan vendor manakah yang menjadi vendor terbaik serta layak melanjutkan kontrak untuk mengirimkan barang ke PT Aerofood Indonesia unit Denpasar.

1.2. Batasan Masalah

Merujuk identifikasi masalahnya, agar lebih spesifik dan fokus terhadap permasalahan yang diteliti. Peneliti akan membatasi masalah pada

obyek yang diteliti yakni vendor. Evaluasi vendor pada penelitian ini tidak dilakukan terhadap seluruh vendor *perishable* namun evaluasi akan dilakukan terhadap *perishable* vendor yang paling sering mendapat berita acara.

1.3. Rumusan Masalah

Sehubungan dengan penjelasan latar belakangnya yang usai dijabarkan, perumusan masalahnya yakni:

- 1.3.1 Bagaimana prioritas kriteria *perishable* vendor pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar dengan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP)?
- 1.3.2 Bagaimanakah kinerja *perishable* vendor pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar dengan metode *Analytical Hierarchy Proses* (AHP)?

1.4. Tujuan Penelitian

Tujuan dilaksanakannya penelitian ialah:

- 1.4.1 Guna mengidentifikasi prioritas kriteria *perishable* vendor pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar dengan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP).
- 1.4.2 Guna mengetahui kinerja *perishable* vendor pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar dengan metode *Analytical Hierarchy Proses* (AHP).

1.5. Manfaat Penelitian

Peneliti mengharapkan bahwasanya hasil dari penelitian menghasilkan informasi yang dapat dipergunakan sejumlah pihak. Adapun manfaatnya antara lain:

1.5.1 Manfaat Teoritis

Dengan penelitian, harapannya yakni sebagai tambahan informasi dan wawasan serta sumbangan pemikiran kepada akademisi dalam melakukan pengevaluasian performa kerja vendor jenis *perishable* dengan penerapan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) untuk memenuhi kebutuhan produksi di PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar.

1.5.2 Manfaat Praktis

- a. Bagi Peneliti, penelitian ini akan memperkaya wawasan dan pengetahuan tentang evaluasi vendor dengan metode yang digunakan *Analytical Hierarchy Process* (AHP).
- b. Bagi Perusahaan, diharapkan menjadi bahan pertimbangan yang dimaksudkan PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar mengenai evaluasi kinerja vendornya yang berjenis *perishable*.
- c. Bagi Politeknik Negeri Bali, Dapat menjadi referensi atau pedoman di bidang manajemen produksi dan operasi, serta manajemen supply chain, khususnya dalam pengevaluasian performa kerja vendor.

1.6. Sistematika Penulisan

Guna memberikan pemahaan lebih efisien pembahasan dari setiap bab yang ada pada skripsi, maka perlu sistematika kerangka penulisan skripsi. Sistematika penulisan tersusun menjadi:

1.6.1 Bab satu yakni menjabarkan pendahuluan. Pada bab inilah penulis menguraikan latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuannya serta manfaat dari penelitian yang dilaksanakan.

1.6.2 Bab dua yakni menjabarkan tinjauan pustaka. Pada bab ini peneliti menjabarkan landasan teori yang isinyaa mendasari sebuah penelitian, termasuk di dalamnya terdapat penelitian terdahulu serta kerangka konsep penelitian.

1.6.3 Bab tiga yakni menjabarkan metode penelitian. Pada bab ini terdiri atas beberapa pembahasan terkait metode penelitian yang akan dipergunakan yakni mencakup lokasi penelitian, jenis dari penelitiannya, obyek penelitian, populasi beserta sampelnya, variabel penelitain, sumber data, jenis data penelitian, metode pengoleksian datanya, teknik analisis data hingga agenda penelitian.

1.6.4 Bab empat menguraikan gambaran umum, sejarah serta hasil dari analisis data penelitian dan menguraikan pembahasan terkait hasil penelitian.

1.6.5 Bab lima menguraikan ringkasan temuan penelitian beserta sejumlah saran terkait permasalahan yang diidentifikasi dalam penelitian.

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Mengacu pada hasil beserta pembahasannya di Bab IV, kesimpulan yang dapat ditarik yakni:

5.1.1 Berdasarkan analisis persepsi kuesioner penggunaan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP). Hasil bobot perhitungan kriteria dimana bobot *Quality* yakni 0,10, bobot kriteria *Cost* sebesar 0,38, *Delivery* 0,14, *Flexibility* 0,24 dan *Responsibility* yakni 0,14 sehingga prioritas pada kriteria penilaian *perishable* vendor yakni prioritas pertama yaitu kriteria *Cost* dengan bobot nilai terbesar, prioritas kedua yakni kriteria *flexibility*, kedudukan prioritas ketiga yakni kriteria *delivery*, keempat yakni *Responsibility* dan prioritas terakhir yakni *Quality*. Sehingga dalam mengevaluasi vendor kriteria utama yang dijadikan pertimbangan dalam penilaian oleh PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar adalah kriteria *cost*.

5.1.2 Berdasarkan hasil penelitian evaluasi kinerja vendor menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar. Dimana, hasil evaluasi berdasarkan persepsi

responden yakni vendor dengan kinerja terbaik adalah UD Rekun dengan bobot nilai 0,30 memperoleh peringkat pertama, kemudian UD Jaya Sari peringkat kedua dengan bobot nilai 0,29, peringkat ke 3 yakni PT Sukanda Djaya dengan bobot nilai 0,27 dan terakhir UD Intan dengan nilai bobot terkecil yakni 0,13.

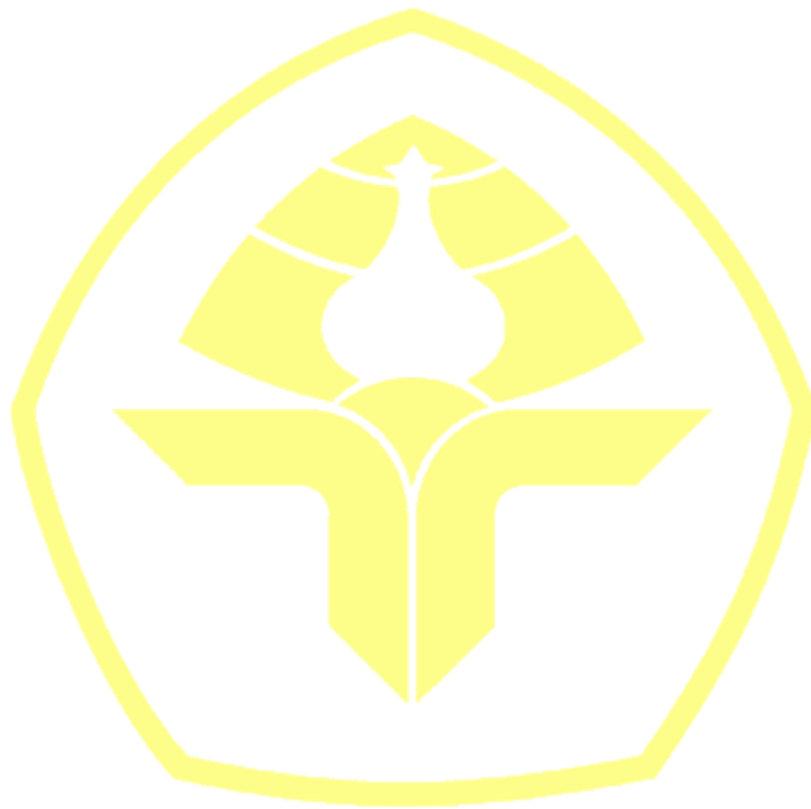
5.2 Saran

Berdasarkan uraian kesimpulan di atas, maka saran yang dapat diberikan adalah:

- 5.2.1 Sebaiknya evaluasi harus dilakukan secara dinamis oleh pihak internal perusahaan dalam upaya mengoptimalkan kinerja vendor agar pelaksanaan proses produksi di perusahaan berjalan lancar. Penulis menyarankan perusahaan melakukan penilaian secara berkala minimal 1x seminggu menggunakan formulir penilaian yang dirancang untuk evaluasi singkat sebagai bahan dalam evaluasi menyeluruh selanjutnya. Dalam upaya pelaksanaan evaluasi berkala dalam rentang waktu satu minggu tersebut, penulis merancang membuat output berupa formulir penilaian yang dibuat secara sederhana berdasarkan *Vendor Performance Indicator (VPI)*.

- 5.2.2 Berdasarkan hasil evaluasi pada penelitian ini yakni prioritas kinerja vendor. Penulis merekomendasikan vendor yang layak melanjutkan kontrak kerja selanjutnya berdasarkan hasil bobot prioritas yang di analisis menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)*. Selain itu, rekomendasi hasil evaluasi

pada penelitian ini dapat sebagai pertimbangan pihak internal perusahaan untuk melakukan pembinaan lebih lanjut terhadap vendor yang bersangkutan.



JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

DAFTAR PUSTAKA

- Alhaqy, L., & Wahyuni, H. C. (2023). Integrasi Metode VPI Dan AHP Untuk Pemilihan Supplier Kayu. *Metode Jurnal Teknik Industri*, 9(2), 63–73.
- Ariyanti, S., Ismail, A., & Gunaryono, A. (2020). Penilaian Kinerja Supplier Material Busa menggunakan Metode Analytic Hierarchy Process (AHP). *Jurnal Penelitian Dan Aplikasi Sistem & Teknik Industri (PASTI)*, XIV(1), 15–25.
- Giantoro, A. (2015). Analisa Keputusan Pemilihan Vendor Dalam Proyek Konstruksi. *Universitas Atma Jaya Yogyakarta*, 1–13.
- Ivander. (2020). Penilaian dan Pemilihan Vendor dengan Pendekatan Metode AHP dalam Industri Retail. *Jurnal Tekno (Civil Engineering, Electrical Engineering and Industrial Engineering)*, 17(1), 45–58.
- Jatiningrum, W. S., Astuti, F. H., Sabiq, C. S., Andika, A. L., Adityo, L. B., & Mastrisiswadi, H. (2019). Consumer Preference for Mocaf Packaging using Analytical Hierarchy Process (AHP). *Jurnal Ilmiah Teknik Industri*, 18(2), 153–160. <https://doi.org/10.23917/jiti.v18i2.8473>
- Jayant, A. (2018). An Analytical Hierarchy Process (AHP) Based Approach for Supplier Selection : An Automotive Industry Case Study. *International Journal of Latest Technology in Engineering, Management & Applied Science (IJLTEMAS)*, VII(1), 102–114.
- Manullang, D. H., & Hazimah. (2019). Analisis Pemilihan Supplier Bahan Baku Cat Pada Proyek Shipyard. *Universitas Putera Batam*.
- Munthafa, A. E., & Mubarak, H. (2017). Penerapan Metode Analytical Hierarchy Process Dalam Sistem Pendukung Keputusan Penentuan Mahasiswa Berprestasi. *Jurnal Siliwangi*, 3(2), 192–201.
- Noviani, D., Lasalewo, T., & Lahay, I. H. (2021). Pengukuran Kinerja Supplier Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) di PT . Harvest Gorontalo Indonesia. *Jambura Industrial Review*, 1(2), 83–93. <https://doi.org/10.37905/jirev.1.2.83-93>
- Nurjanah, N., & Fatmawati, I. (2020). Analisis Pemilihan Vendor Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (Ahp) (Studi Kasus Pada Pt Bukit Asam Unit Tarahan). *Jurnal Logistik Bisnis*, 10(2), 12–18.
- Sujarweni, Wiratna. 2014. *Metodologi penelitian: Lengkap, praktis, dan mudah dipahami*. Yogyakarta: PT Pustaka Baru
- Panchal, S., & Shrivastava, A. K. (2022). Landslide hazard assessment using analytic hierarchy process (AHP): A case study of National Highway 5 in

India. *Ain Shams Engineering Journal*, 13(3), 2–11.
<https://doi.org/10.1016/j.asej.2021.10.021>

Piprani, A. Z., Jaafar, N. I., & Ali, S. M. (2020). Prioritizing resilient capability factors of dealing with supply chain disruptions : an analytical hierarchy process (AHP) application in the textile industry. *Benchmarking: An International Journal*. <https://doi.org/10.1108/BIJ-03-2019-0111>

Pitaloka, A. A., Barry, H., & Sofa, N. (2022). Evaluasi Kinerja Supplier Production Part Dengan Metode Analytical Hierarchy Process (Ahp) Di Pt Metindo Erasakti. *Jurnal Darma Agung*, 30(3), 547–563.

Rinaldo, & Susanti, A. (2019). Perbandingan Analisa Pemilihan Vendor Trucking Menggunakan Metode Ahp Dan Topsis Pada Pt. Yushar Putera Jaya. *Tekinfo*, 20(2), 12–23.

Roidelindho, K., & Novrianti, P. (2018). Pemilihan Supplier Pada Retail Tradisional Untuk Meningkatkan Keuntungan Menggunakan Analytical Hierarchy Process (AHP). *Jurnal Rekayasa Sistem Industri*, 4(1), 26–31.

Ilainiwati (2018). Sistem Penyimpanan Bahan Makanan Kering di Instalansi Gizi RSKJ Soeprapto Provinsi Bengkulu Tahun 2018. [Un-published undergraduate thesis]. Potekkes Kemenkes Bengkulu.

C. Widuri Wellya (2020). Penentuan Kriteria Dalam Pemilihan Supplier Minyak Goreng Dengan Menggunakan Pendekatan Analytical Hierarchy Process (AHP) (Studi Kasus Abon Sapi Sari Andhini). [Un-published undergraduate thesis]. Universitas Islam Indonesia,

Sahar, D. P., Kakerissa, A. L., & Huat, S. A. A. (2022). Analisis Pemilihan Supplier Ikan Asap Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process. *Arika*, 16(2), 112–116.

Suciadi, Y. (2013). Pemilihan Dan Evaluasi Pemasok Pada P.T. New Hope Jawa Timur Dengan Menggunakan Metode Fuzzy Analytic Hierarchy Process. *Jurnal Ilmiah Mahasiswa Universitas Surabaya*, 2(1), 1–17.

Suesilowati, Fajri, P. A., & Pertiwi, U. (2023). Pola Food Safety Management System (Fsms) Dalam Penyimpanan Bahan Baku Makanan Di Kitchen Bangi Kopi Bekasi Kalimalang. *Jurnal Pesona Hospitality*, 16(2). <https://jurnal.pertiwi.ac.id/index.php/peponahospitality/article/download/266/194/1064>

Suryadi, A., & Harahap, E. (2017). Peningkatan Pegawai Berprestasi Menggunakan Metode AHP (Analytic Hierarchy Process) di PT . XYZ. *Jurnal Matematika*, 16(2), 17–28.

Siadari, Floren Sius (2020). Gambaran Sistem Penyimpanan Bahan Makanan Kering dan Basah di Instalasi Gizi Rumah Sakit X. [Un-published undergraduate thesis]. Politeknik Kesehatan Kemenkes Riau.

- Winanto, E. A., & Santoso, I. (2017). Integrasi Metode Fuzzy Fmea Dan Ahp Dalam Analisis Dan Mitigasi Risiko Rantai Pasok Bawang MeRAH [Integration Fuzzy FMEA and AHP Method in Risk Management of Shallot Supply Chain]. *Jurnal Teknologi Industri & Hasil Pertanian*, 22(1), 21–32.
- Irfan Fadilla Noor (2020). Analisis Faktor Penentu Kesuksesan Implementasi *Supply Chain Management* di UKM dan Dampaknya Terhadap Kinerja. [Unpublished undergraduate thesis]. Universitas Islam Indonesia.
- Prof. Ir. I Nyoman Pujawan, M. P., & Mahendrawathi Er, S. P. (2017). *SUPPLY CHAIN MANAGEMENT EDISI 3*. Yogyakarta: ANDI.
- Wulandari, R. E., & Bulan, S. J. (2019). Penerapan Analytical Hierarchy Process (AHP) Dalam Perangkingan Bengkel Mobil Terbaik Di Kota KupaNG Semlinda Juszandri Bulan. *Jurnal Teknologi Terpadu*, 5(1), 13–17.
- Yonathan. (2020). Analisis Pemilihan Vendor Terbaik dalam Pengiriman Produk Minuman dalam Kemasan Menggunakan Metode AHP dan Topsis di PT CS2 Pola Sehat. *Jurnal Logistik Indonesia*, 4(1), 12–19. <https://doi.org/10.31334/logistik.v4i1.869>
- Lestari, S., & Fauzi, C. (2019). EVALUASI SUPPLIER KEMASAN DUS DENGAN MENERAPKAN METODE ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP) (STUDI KASUS DI PT INNOVATION). *Journal Industrial Servicess*, 4(2). <https://doi.org/10.36055/jiss.v4i2.5153>
- Solihin, Ismail. 2012. *Manajemen Strategik*. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- Permatasari, KA. (2022). Evaluasi Vendor Jenis Groceries Dalam Menyediakan Bahan Baku Produksi Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar. (Skripsi, Politeknik Negeri Bali)
- Sugiyono. (2022). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- Kiswanto, R. H., Thamrin, R. M., & Sapan, S. (2021). Penerapan metode analytical hierarchy process pada seleksi calon ketua SKYNAV. *Jurnal Eksplora Informatika*, 10(2), 101–109. <https://doi.org/10.30864/eksplora.v10i2.496>
- Cahyadi, B., & Muzaqin, A (2019). Penerapan Metode Analytic Hierarchy Process (AHP) Dalam Pemilihan Supplier Plating PT. X. *Jurnal Rekayasa Dan Optimasi Sistem Industri*, 1(1), 9-17. <https://doi.org/10.35814/jrosi.v1i1>
- Izzuddin, M. G. (2019). Evaluasi Kinerja dan Rencana Strategi Pada Supplier Dalam Mencapai Keunggulan Kompetitif: Studi Kasus Kerupuk “DACIL” (Doctoral dissertation, UIN Sunan Ampel Surabaya).

- IATA. (2018). IATA Perishable Cargo Chapter-17, Air Transport Logistic For Time and temperature sensitive Healthcare products.
- Setiawan, Alexander, Muhammad Isa Irawan, and Robin Wijaya. Perancangan dan Pembuatan Aplikasi Decision Support System Pada Departemen HRD dan Pembelian dengan Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP). *Semesta Teknika* 10.1 (2007): 107-125.
- Rimantho, D., Fathurohman, F., Cahyadi, B., & Sodikun, S. (2017). Pemilihan Supplier Rubber Parts Dengan Metode Analytical Hierarchy Process Di PT. XYZ. *Jurnal Rekayasa Sistem Industri*, vol. 6, 93-104.
- Pramita, N. U., & Wirawan, A. (2019). Analisis Evaluasi Kinerja Vendor Berdasarkan Penetapan Kriteria Vendor Performance Indicator (VPI) Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) Pada PT. XYZ. *JATI UNIK: Jurnal Ilmiah Teknik Dan Manajemen Industri*, 2(2), 113. <https://doi.org/10.30737/jatiunik.v2i2.344>.
- Kurniawati, Dewi. (2021). Pemilihan Supplier Tuwangan Pada Produk Kran Air Kuningan Dengan Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan Data *Envelopment Analysis* (DEA) di PT. Tarindo. (Universitas Islam Sultan Agung, Semarang).
- Asdidi, M. Y., Alpianto, M., & Yaqin, A. A. (2018). Evaluasi Supplier Dengan Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process Dan Taguchi Loss Function. *Jurnal Teknik Industri*, 19(2), 178-189.

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

LAMPIRAN











JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

Lampiran 1: Formulir Bimbingan Skripsi

PROSES BIMBINGAN SKRIPSI

PRODI MANAJEMEN BISNIS INTERNASIONAL TA 2023/2024

Nama Mahasiswa : Ni Kade Dian Priti Adhi
NIM : 2015744017
Judul SKRIPSI : Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar

NO	Tanggal	Uraian	Tanda Tangan
1	16/04/2024	Penjelasan umum terkait skripsi serta rencana alur penelitian	
2	03/05/2024	Koreksi kuesioner yang akan disebar ke perusahaan	
3	07/06/2024	Mendiskusikan hasil olah data kuesioner menggunakan metode AHP.	
4	09/06/2024	Mendiskusikan pemaparan pada BAB IV.	
5	17/06/2024	Koreksi pemaparan BAB IV	
6	20/06/2024	Koreksi pemaparan BAB IV pada pembahasan hasil	
7	24/06/2024	Bimbingan BAB IV	
8	28/06/2024	Bimbingan BAB V - koreksi penyempurnaan kesimpulan & saran	
9	3/07/2024	Bimbingan BAB V, <i>kuaran</i> , abstrak	
10	8/07/2024	<i>Revisi kesimpulan dan hasil bimbingan</i>	

Badung, 8 Juli 2024
Pembimbing,



Dr. Gede Santanu, SE, MM
NIP. 196007241990031002



POLITEKNIK NEGERI BALI

KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN, RISET DAN TEKNOLOGI
POLITEKNIK NEGERI BALI

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS

PRODI MANAJEMEN BISNIS INTERNASIONAL

Laman: www.bisnis.pnb.ac.id Email: bisnis@pnb.ac.id. Telp. (0361) 701981 (hunting), 701128

PROSES BIMBINGAN SKRIPSI

PRODI MANAJEMEN BISNIS INTERNASIONAL TA 2023/2024

Nama Mahasiswa : Ni Kade Dian Priti Adhi

NIM : 2015744017

Judul SKRIPSI : Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar

NO	Tanggal	Uraian	Tanda Tangan
1	19/09/2024	Pembahasan terkait format penulisan skripsi Bab 1 → Revisi judul, nama judul bab Umum - khusus Bab 2 → penulisan definisi ahli Bab 3 → jenis data (kualitatif, kuantitatif) dijelaskan	AMKantaf
2	07/05/2024	Koreksi Quisioner.	AMKantaf
3.	10/5/2024	Pahami pengukuran Quisioner	AMKantaf
4	12/06/2024	Uraikan pembahasan dgn detail	AMKantaf
5	19/06/2024	Revisi pembahasan Bab IV	AMKantaf
6	24/06/2024	Koreksi penulisan bahasa asing	AMKantaf
7	26/06/2024	Koreksi implikasi penelitian	AMKantaf
8	1/07/2024	Dislesa penyampaian Bab V, kesimpulan dan saran	AMKantaf
9	4/07/2024	Bimbingan Bab V, abstrak cek menyeluruh skripsi	AMKantaf
10	8/07/2024	ACC bab 1,2,3,4,5	AMKantaf

Badung, 8 Juli 2024
Pembimbing..

A.A. Ayu Mirah Kencanawati, SE.,MM
NIP. 197206121998022002

Lampiran 2: Formullir Perubahan Judul



KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN, RISET DAN TEKNOLOGI
POLITEKNIK NEGERI BALI
JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
PRODI MANAJEMEN BISNIS INTERNASIONAL
Laman: www.bisnis.pnb.ac.id Email: bisnis@pnb.ac.id Telp. (0361) 701981 (hunting), 701128

SURAT KETERANGAN PERUBAHAN JUDUL SKRIPSI

Judul awal:

Evaluasi Kinerja Vendor Jenis *Perishable* Berdasarkan Pendekatan *Vendor Performance Indicator* (VPI)
Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) di PT Aerofood ACS Unit Denpasar.

oleh

Nama : Ni Kade Dian Priti Adhi
NIM : 2015744017
Kelas : 8B MBI

diubah menjadi:

Evaluasi Kinerja Vendor *Perishable Foods* Menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP)
Pada PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar.

atas saran (*pilih satu atau lebih*)

- Pembimbing I selama masa pembimbingan
- Pembimbing II selama masa pembimbingan
- Penguji pada saat ujian

dengan alasan

Judul diubah menjadi lebih singkat, jelas dan padat agar mudah dipahami karena sebelumnya terlalu panjang. Tempat penelitian tidak berubah namun nama perusahaan diperjelas sesuai dengan pedoman perusahaan.

Mengetahui,
Ketua Program Studi
Manajemen Bisnis Internasional

Ketut Vini Elfarosa, SE., MM
NIP 197612032008122001

Badung, 25 Juni 2024
Pembimbing/Penguji

AA. Ayu Mirah Kencanawati, SE., MM
NIP 197206121998022002

Lampiran 3: Surat Penggunaan Karya



SURAT KETERANGAN PENGGUNAAN KARYA MAHASISWA

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Kadek Alit Puspita Dewi
Jabatan : Manager Purchasing
Perusahaan : PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar
Alamat : Jl. Bandara I Gusti Ngurah Rai, Tuban, Kec. Kuta, Badung, Bali

Menyatakan dengan sebenarnya bahwa mahasiswa berikut :

Nama : Ni Kade Dian Priti Adhi
NIM : 2015744017
Kelas : 8B MBI
Program Studi : Manajemen Bisnis Internasional
Jurusan : Administrasi Bisnis Politeknik Negeri Bali

Telah menghasilkan karya berupa : rekomendasi hasil evaluasi vendor *perishable foods* dan draf formulir penilaian sederhana untuk *daily evaluation*.

Digunakan di perusahaan kami di departemen purchasing.

Dengan tujuan untuk : pertimbangan evaluasi vendor selanjutnya dan acuan pelaksanaan pembinaan terhadap kinerja vendor serta formulir penilaian digunakan untuk mencatat kinerja vendor atau membuat notes terhadap vendor sebagai acuan pada evaluasi menyeluruh selanjutnya.

Terlampir dokumentasi penerapan karya yang dihasilkan.

Badung, 10 Juli 2024



Kadek Alit Puspita Dewi
GARUDA INDONESIA GROUP
Manager Purchasing

Lampiran 4: Formulir Kuesioner Penelitian

DATA KUESIONER

I. Data Responden

Diharapkan mengisi data berikut terlebih dahulu sebelum menjawab pernyataan dalam kuesioner ini. Data yang Bapak/Ibu isi akan dirahasiakan sesuai kode etik penelitian.

Tanggal Pengisian :
Nama :
Department : Purchasing Quality Receiving
Jabatan : Manager Supervisor Lainnya
Usia : 21-30 Thn 31-40 Thn 41-50 Thn
>50 Thn
Jenis Kelamin : Laki-Laki Perempuan
Masa Kerja : <6 Thn 6-10 Thn >10 Thn
Tanda Tangan :

II. Petunjuk Pengisian Kuesioner

Berilah tanda lingkaran (O) pada bobot nilai yang paling merefleksikan persepsi Bapak/Ibu pada setiap pertanyaan. Kuesioner ini disusun dengan menggunakan Skala Saaty yang membandingkan dua variabel berdasarkan prioritas responden. Skala Saaty memiliki skala nilai 1 sampai 9 dengan keterangan sebagai berikut:

Skala Perbandingan	Definisi	Penjelasan
1	Equal importance	Kriteria A dan Kriteria B sama pentingnya

2	Intermediate values between the two adjacent judgments	Nilai tengah/pertimbangan berdekatan diantara nilai sama pentingnya hingga sedikit lebih penting
3	Moderate importance of one over another	Kriteria A sedikit lebih penting dari Kriteria B
4	Intermediate values between the two adjacent judgments	Nilai tengah/pertimbangan berdekatan diantara nilai sedikit lebih penting hingga jelas lebih penting
5	Essential or strong importance	Kriteria A jelas lebih penting dari Kriteria B
6	Intermediate values between the two adjacent judgments	Nilai tengah/pertimbangan berdekatan diantara nilai jelas lebih penting hingga sangat lebih penting
7	Very strong importance	Kriteria A sangat lebih penting dari Kriteria B
8	Intermediate values between the two adjacent judgments	Nilai tengah/pertimbangan berdekatan diantara nilai sangat lebih penting hingga sangat jauh lebih penting
9	Extreme importance	Kriteria A sangat jauh lebih penting dari Kriteria B
2,4,6,8	Intermediate values between the two adjacent judgments	Nilai tengah terhadap pertimbangan yang berdekatan, ditunjukkan terkadap salah satu kriteria

III. Contoh Pengisian Kuesioner

9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Kriteria A								Kriteria B								

Keterangan:

- Angka 1 jika Kriteria A memiliki tingkat kepentingan yang sama dengan Kriteria B
- Bagian kiri, skala di isi jika Kriteria A memiliki tingkat kepentingan diatas Kriteria B
- Bagian kanan, skala di isi jika Kriteria B memiliki tingkat kepentingan diatas Kriteria A

•	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Kriteria A															Kriteria B		

Keterangan: Sesuai petunjuk, jawaban atau persepsi dari pertanyaan diberikan tanda lingkaran (o). Pada contoh diatas menyatakan bahwa kriteria B sangat lebih penting daripada kriteria A karena tanda lingkaran di isi pada angka 7 bagian kanan yakni terletak pada skala kriteria B.

IV. Definisi Variabel Penelitian

Perishable foods adalah bahan pangan yang mudah rusak atau basi karena sifat-sifatnya seperti sayur, buah, daging, ikan, telur, keju. Barang ini perlu disimpan secara khusus dengan suhu tertentu atau disimpan dalam pendingin.

1) Variabel Kualitas (Quality)

kualitas menunjukkan sejauh mana produk atau layanan tersebut memenuhi harapan dan kebutuhan pengguna atau pelanggan. Contohnya: produk fresh yang memiliki kualitas tinggi dan tidak kadaluarsa.

2) Biaya (Cost)

Biaya adalah unsur yang diukur berdasarkan nominal uang yang dikeluarkan oleh perusahaan untuk mendapatkan kebutuhan demi mencapai tujuan tertentu. Contohnya: Memiliki harga sesuai kualitas produk yang ditawarkan.

3) Pengiriman (Delivery)

Pengiriman adalah kemampuan dari supplier untuk memenuhi permintaan perusahaan dengan cara mengirimkan produk atau barang yang diminta dengan benar, tepat waktu, dan sesuai dengan spesifikasi yang telah ditetapkan. Contohnya: Pengiriman sesuai jadwal.

4) Fleksibilitas (Flexibility)

Fleksibilitas perusahaan pemasok terhadap pelanggan dapat diukur dari kemudahan akses pelanggan terhadap perubahan yang tidak dapat diprediksi. Contoh: Dapat menyesuaikan apabila ada perubahan jadwal pengiriman atau jumlah pesanan.

5) Respon (Responsibility)

Respon atau layanan dari perusahaan supplier terhadap pelanggannya merupakan bagian integral dari tanggung jawab dan garansi terhadap produk atau jasa yang diberikan. Merujuk kepada respon cepat dan tanggap.

V. Definisi Sub-kriteria Variabel Penelitian

- 1) Kelengkapan bagian Produk (Q1) : mencakup segala sesuatu mulai dari bagian fisik utama produk hingga aksesoris tambahan. Contoh: Label produk dengan informasi gizi dan tanggal kadaluarsa, kemasan yang safety (misalnya, plastik, kertas, atau kaleng) dan ada instruksi penyimpanan dan penggunaan.
- 2) Kondisi Produk (Q2): kondisi produk adalah status fisik atau keadaan keseluruhan dari produk tersebut pada saat diterima atau digunakan. Contoh: produk daging masih segar berwarna merah tidak pucat atau bau, produk tidak jamur, sayuran tidak layu dan produk tidak dalam kondisi basi.
- 3) Konsistensi harga sesuai kualitas (C1): mengacu pada sejauh mana harga produk atau layanan sesuai dengan kualitas yang ditawarkan.
- 4) Dapat bernegosiasi kesepakatan harga (C2): merujuk pada kemampuan perusahaan untuk bernegosiasi dalam menentukan harga produk atau layanan secara dinamis.
- 5) Tenggang waktu periode pembayaran (C3): Ini merujuk kepada kedisiplinan perusahaan pemasok dalam melakukan pembayaran sesuai tenggang waktu yang telah disepakati.

- 6) Ketepatan waktu pengiriman (D1): mengacu pada sejauh mana perusahaan dapat mengirimkan produk kepada pelanggan sesuai dengan jadwal yang telah ditetapkan atau yang dijanjikan.
- 7) Ketepatan produk sesuai dengan pesanan (D2): merujuk pada sejauh mana produk yang diterima sesuai dengan spesifikasi atau permintaan yang tercantum dalam pesanan.
- 8) Dapat mengubah kuantitas pesanan (F1): merujuk pada kemampuan untuk mengubah jumlah barang yang dipesan setelah pengajuan pesanan awal disepakati.
- 9) Dapat mengubah jadwal pengiriman (F2): mengacu pada kemampuan untuk mengubah jadwal pengiriman barang setelah pesanan awal diajukan.
- 10) Kemudahan untuk dihubungi (R1): mengacu pada seberapa mudahnya untuk menghubungi perusahaan pemasok melalui berbagai saluran komunikasi, seperti telepon, email, atau pesan langsung.
- 11) Cepat menanggapi keluhan (R2): merujuk pada kecepatan atau responsifitas perusahaan pemasok dalam menanggapi keluhan atau masalah yang dilaporkan oleh pelanggan.

KUESIONER EVALUASI KINERJA VENDOR *PERISHABLE FOODS* MENGGUNAKAN METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP) PADA PT AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR

A. Perbandingan antar kriteria Vendor Performance Indicator (VPI)

NO	KRITERIA A	KRITERIA NILAI																KRITERIA B	
		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8		9
1	Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost
2	Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
3	Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
4	Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsibility
5	Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
6	Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
7	Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsibility
8	Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
9	Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsibility
10	Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsibility

B. Perbandingan antar sub-kriteria

NO	KRITERIA A	KRITERIA NILAI																KRITERIA B	
1	Kelengkapan Bagian Q1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kondisi Produk (Q2)
2	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)
3	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
4	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
5	Ketepatan Waktu Pengiriman(D1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan Produk Sesuai Dengan Pesanan (D2)
6	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
7	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

C. Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria

NO	KRITERIA A	KRITERIA NILAI																KRITERIA B	
A	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Kelengkapan Bagian Produk																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
B	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Kondisi Produk																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
C	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Konsistensi Harga Sesuai Kualitas																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan


JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

D	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Negosiasi Harga																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
E	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Tenggang Waktu Bayar																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
F	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub-kriteria Ketepatan Waktu Pengiriman																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
G	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub Kriteria Ketepatan Produk Sesuai Pesanan																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS

POLITEKNIK NEGERI BALI

H	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub Kriteria Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
I	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub Kriteria Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
J	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub Kriteria Kemudahan Untuk Dihubungi																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
K	Perbandingan Alternatif Terhadap Sub Kriteria Cepat Menanggapi Keluhan																		
1	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Jaya Sari
2	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
3	UD Rekun	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
4	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	PT Sukanda Djaya
5	UD Jaya Sari	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan
6	PT Sukanda Djaya	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	UD Intan

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

Lampiran 5: Matriks Perbandingan Kriteria

Responden 1					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	0,13	0,11	0,14	1,00
cost	8,00	1,00	8,00	7,00	1,00
delivery	9,00	0,13	1,00	8,00	7,00
flexibility	7,00	0,14	0,13	1,00	8,00
responsibility	1,00	1,00	0,14	0,13	1,00

Responden 2					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	0,25	0,20	0,20	0,20
cost	4,00	1,00	0,20	0,50	0,50
delivery	5,00	5,00	1,00	4,00	4,00
flexibility	5,00	2,00	0,25	1,00	1,00
responsibility	5,00	2,00	0,25	1,00	1,00

Responden 3					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	2,00	3,00	4,00	4,00
cost	0,50	1,00	5,00	5,00	5,00
delivery	0,33	0,20	1,00	3,00	0,33
flexibility	0,25	0,20	0,33	1,00	3,00
responsibility	0,25	0,20	3,00	0,33	1,00

Responden 4					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
cost	1,00	1,00	7,00	0,14	0,14
delivery	1,00	0,14	1,00	1,00	1,00
flexibility	1,00	7,00	1,00	1,00	1,00
responsibility	1,00	7,00	1,00	1,00	1,00

Responden 5					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	0,11	3,00	0,13	7,00
cost	9,00	1,00	7,00	7,00	7,00
delivery	0,33	0,14	1,00	0,14	0,14
flexibility	8,00	0,14	7,00	1,00	6,00
responsibility	0,14	0,14	7,00	0,17	1,00

Responden 6					
Kriteria	quality	cost	delivery	flexibility	responsibility
quality	1,00	0,11	0,20	0,20	0,20
cost	9,00	1,00	9,00	9,00	9,00
delivery	5,00	0,11	1,00	0,13	0,13
flexibility	5,00	0,11	8,00	1,00	8,00
responsibility	5,00	0,11	8,00	0,13	1,00

JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

Lampiran 6: Matriks Perbandingan Sub-Kriteria

a. Sub-kriteria Quality

Responden 1

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	8,00
Kondisi Produk	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	2,00
Kondisi Produk	0,50	1,00

Responden 3

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	0,14
Kondisi Produk	7,00	1,00

Responden 4

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	0,11
Kondisi Produk	9,00	1,00

Responden 5

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	0,20
Kondisi Produk	5,00	1,00

Responden 6

Kriteria	Kelengkapan bagian	Kondisi Produk
Kelengkapan Bagian	1,00	3,00
Kondisi Produk	0,33	1,00

b. Sub-kriteria Cost

Responden 1

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	7,00	0,13
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	0,14	1,00	8,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	8,00	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	5,00	4,00
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	0,20	1,00	3,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	0,25	0,33	1,00

Responden 3

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	0,14	0,14
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	7,00	1,00	7,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	7,00	0,14	1,00

Responden 4

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	0,20	7,00
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	5,00	1,00	9,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	0,14	0,11	1,00

Responden 5

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	7,00	7,00
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	0,14	1,00	9,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	0,14	0,11	1,00

Kriteria	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)	1,00	0,11	7,00
Dapat Bernegosiasi Kesepakatan Harga (C2)	9,00	1,00	1,00
Tenggang Waktu Periode Pembayaran (C3)	0,14	1,00	1,00

c. Sub-kriteria Delivery

Responden 1

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	8,00
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	1,00
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	1,00	1,00

JURUSAN ADMINISTRASI
POLITEKNIK NEGERI BALI

Responden 3

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	7,00
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	0,14	1,00

Responden 4

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	0,11
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	9,00	1,00

Responden 5

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	0,20
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	5,00	1,00

Responden 6

Kriteria	Ketepatan waktu pengiriman (D1)	ketepatan produk sesuai pesanan (D2)
Ketepatan waktu pengiriman (D1)	1,00	3,00
ketepatan produk sesuai pesanan (D2)	0,33	1,00

\

d. Sub-kriteria Flexibility

Responden 1

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	0,14
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	7,00	1,00

Responden 2

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	1,00
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	1,00	1,00

Responden 3

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	0,14
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	7,00	1,00

Responden 4

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	9,00
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	0,11	1,00

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	0,20
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	5,00	1,00

Responden 6

Kriteria	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)	1,00	3,00
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)	0,33	1,00

e. Sub-kriteria Responsibility

Responden 1

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	8,00
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	1,00
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	1,00	1,00

Responden 3

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	7,00
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	0,14	1,00

Responden 4

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	3,00
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	0,33	1,00

Responden 5

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	0,11
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	9,00	1,00

Responden 6

Kriteria	Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	Cepat Menanggapi Keluhan (R2)
Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)	1,00	3,00
Cepat Menanggapi Keluhan (R2)	0,33	1,00

Lampiran 7: Matriks Perbandingan Alternatif

a. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Kelengkapan Bagian Produk (Q1)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	7,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	6,00
UD Intan	0,13	0,14	0,17	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,25	0,17	0,25
UD Jaya Sari	4,00	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	6,00	5,00	1,00	6,00
UD Intan	4,00	0,33	0,17	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	0,20	3,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	5,00	1,00	5,00
UD Intan	0,33	0,33	0,20	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,14	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,20	0,20	0,20
UD Jaya Sari	5,00	1,00	0,33	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	3,00	1,00	7,00
UD Intan	5,00	0,33	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	5,00	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	5,00	5,00
PT Sukanda Djaya	0,20	0,20	1,00	5,00
UD Intan	0,20	0,20	0,20	1,00

b. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Kondisi Produk (Q2)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	7,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	8,00
UD Intan	0,13	0,14	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,25	0,17	0,25
UD Jaya Sari	4,00	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	6,00	5,00	1,00	6,00
UD Intan	4,00	0,33	0,17	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,33	0,20	3,00
UD Jaya Sari	3,00	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	5,00	1,00	5,00
UD Intan	0,33	0,33	0,20	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,14	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	7,00	0,14	7,00
UD Jaya Sari	0,14	1,00	0,14	5,00
PT Sukanda Djaya	7,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,20	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,14	7,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,11	0,14
PT Sukanda Djaya	7,00	9,00	1,00	0,33
UD Intan	0,14	7,00	3,00	1,00

c. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Konsistensi Harga Sesuai Kualitas (C1)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	8,00
UD Intan	0,13	0,13	0,13	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,20	0,17	0,25
UD Jaya Sari	5,00	1,00	0,25	4,00
PT Sukanda Djaya	6,00	4,00	1,00	6,00
UD Intan	4,00	0,25	0,17	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	8,00	5,00	0,14
UD Jaya Sari	0,13	1,00	5,00	5,00
PT Sukanda Djaya	0,20	0,20	1,00	0,14
UD Intan	7,00	0,20	7,00	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,14	0,14	5,00
UD Jaya Sari	7,00	1,00	0,14	0,20
PT Sukanda Djaya	7,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	5,00	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	5,00	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	3,00	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	9,00	5,00	0,14
UD Jaya Sari	0,11	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	0,20
UD Intan	7,00	3,00	5,00	1,00

d. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Negosiasi Harga (C2)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,25	4,00	3,00
UD Jaya Sari	4,00	1,00	7,00	4,00
PT Sukanda Djaya	0,25	0,14	1,00	0,20
UD Intan	0,33	0,25	5,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,33	7,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,14	7,00
PT Sukanda Djaya	3,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,14	0,14	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	9,00	0,33	7,00
UD Jaya Sari	0,11	1,00	0,20	7,00
PT Sukanda Djaya	3,00	5,00	1,00	9,00
UD Intan	0,14	0,14	0,11	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,20	3,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	5,00	1,00	9,00
UD Intan	0,33	0,33	0,11	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	3,00	0,33	7,00
UD Jaya Sari	0,33	1,00	0,20	5,00
PT Sukanda Djaya	3,00	5,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,20	0,14	1,00

e. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Tenggang Waktu Pembayaran (C3)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	6,00	3,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	6,00	3,00
PT Sukanda Djaya	0,17	0,17	1,00	0,25
UD Intan	0,33	0,33	4,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	9,00	0,14	5,00
UD Jaya Sari	0,11	1,00	0,14	7,00
PT Sukanda Djaya	7,00	7,00	1,00	9,00
UD Intan	0,20	0,14	0,11	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	9,00	1,00	5,00
UD Jaya Sari	0,11	1,00	0,20	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	5,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	0,14	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	5,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	0,14	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	0,14	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,14	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,14	5,00
PT Sukanda Djaya	7,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	0,20	0,14	1,00

f. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Ketepatan Waktu Pengiriman (D1)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,33	4,00	1,00
UD Jaya Sari	3,00	1,00	4,00	2,00
PT Sukanda Djaya	0,25	0,25	1,00	0,25
UD Intan	1,00	0,50	4,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	0,33	0,50
UD Jaya Sari	1,00	1,00	0,25	0,50
PT Sukanda Djaya	3,00	4,00	1,00	3,00
UD Intan	2,00	2,00	0,33	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,14	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,33	0,20	0,20
UD Jaya Sari	3,00	1,00	0,33	5,00
PT Sukanda Djaya	5,00	3,00	1,00	7,00
UD Intan	5,00	0,20	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	7,00	0,20	5,00
UD Jaya Sari	0,14	1,00	0,33	5,00
PT Sukanda Djaya	5,00	3,00	1,00	5,00
UD Intan	0,20	0,20	0,20	1,00

g. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Ketepatan Produk Sesuai Pesanan (D2)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,20	0,20	0,50
UD Jaya Sari	5,00	1,00	0,50	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	2,00	1,00	4,00
UD Intan	2,00	0,33	0,25	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	0,20	3,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	5,00	1,00	5,00
UD Intan	0,33	0,33	0,20	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	1,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Intan	1,00	1,00	1,00	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,20	0,20	0,20
UD Jaya Sari	5,00	1,00	0,33	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	3,00	1,00	7,00
UD Intan	5,00	0,33	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	5,00	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	5,00	5,00
PT Sukanda Djaya	0,20	0,20	1,00	5,00
UD Intan	0,20	0,20	0,20	1,00

h. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan (F1)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	6,00	1,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	7,00	5,00
PT Sukanda Djaya	0,17	0,14	1,00	0,20
UD Intan	1,00	0,20	5,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	5,00	2,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	5,00	2,00
PT Sukanda Djaya	0,20	0,20	1,00	0,33
UD Intan	0,50	0,50	3,00	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	1,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Intan	1,00	1,00	1,00	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,20	3,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	5,00	5,00	1,00	3,00
UD Intan	0,33	0,33	0,33	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	3,00	0,33	7,00
UD Jaya Sari	0,33	1,00	0,20	5,00
PT Sukanda Djaya	3,00	5,00	1,00	7,00
UD Intan	0,14	0,20	0,14	1,00

i. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman (F2)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	5,00	1,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	6,00	3,00
PT Sukanda Djaya	0,20	0,17	1,00	0,33
UD Intan	1,00	0,33	3,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	3,00	5,00	2,00
UD Jaya Sari	0,33	1,00	5,00	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	0,20	1,00	0,25
UD Intan	0,50	3,00	4,00	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,14	1,00	0,14
UD Jaya Sari	7,00	1,00	1,00	7,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Intan	7,00	0,14	1,00	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	0,14	3,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,20	3,00
PT Sukanda Djaya	7,00	5,00	1,00	3,00
UD Intan	0,33	0,33	0,33	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	3,00	0,33	5,00
UD Jaya Sari	0,33	1,00	0,20	5,00
PT Sukanda Djaya	3,00	5,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	0,20	0,14	1,00

j. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Kemudahan Untuk Dihubungi (R1)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	4,00	4,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	7,00	7,00
PT Sukanda Djaya	0,25	0,14	1,00	0,20
UD Intan	0,25	0,14	5,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	3,00	2,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	3,00	2,00
PT Sukanda Djaya	0,33	0,33	1,00	0,50
UD Intan	0,50	0,50	2,00	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,14	0,14	5,00
UD Jaya Sari	7,00	1,00	0,14	0,20
PT Sukanda Djaya	7,00	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	5,00	0,14	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	5,00	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	3,00	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	7,00	5,00	0,14
UD Jaya Sari	0,14	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	5,00
UD Intan	7,00	3,00	0,20	1,00

k. Alternatif Terhadap Sub-kriteria Cepat Menanggapi Keluhan (R2)

Responden 1

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,13	8,00	8,00
UD Jaya Sari	8,00	1,00	8,00	8,00
PT Sukanda Djaya	0,13	0,13	1,00	0,13
UD Intan	0,13	0,13	8,00	1,00

Responden 2

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,14	4,00	4,00
UD Jaya Sari	7,00	1,00	7,00	7,00
PT Sukanda Djaya	0,25	0,14	1,00	0,20
UD Intan	0,25	0,14	5,00	1,00

Responden 3

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	0,33	0,25	3,00
UD Jaya Sari	3,00	1,00	2,00	3,00
PT Sukanda Djaya	4,00	0,50	1,00	3,00
UD Intan	0,33	0,33	0,33	1,00

Responden 4

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Jaya Sari	1,00	1,00	1,00	1,00
PT Sukanda Djaya	1,00	1,00	1,00	1,00
UD Intan	1,00	1,00	1,00	1,00

Responden 5

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	5,00	5,00	5,00
UD Jaya Sari	0,20	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	7,00
UD Intan	0,20	3,00	0,14	1,00

Responden 6

Kriteria	UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
UD Rekun	1,00	7,00	5,00	0,14
UD Jaya Sari	0,14	1,00	0,14	0,33
PT Sukanda Djaya	0,20	7,00	1,00	5,00
UD Intan	7,00	3,00	0,20	1,00

Lampiran 8: Hasil Global Priority Sub-Kriteria

Kriteria	Bobot Level Kriteria	Sub Kriteria	Bobot Level Sub Kriteria	Bobot Global Sub Kriteria	Prioritas Global
Quality	0,10	Kelengkapan Bagian Produk	0,40	0,04	11
		Kondisi Produk	0,60	0,06	8
Cost	0,38	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas	0,35	0,13	3
		Negosiasi Harga	0,50	0,19	1
		Tenggang Waktu Bayar	0,15	0,06	9
Delivery	0,14	Ketepatan Waktu Pengiriman	0,53	0,07	6
		Ketepatan Produk Sesuai Pesanan	0,47	0,07	7
Flexibility	0,24	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan	0,39	0,09	4
		Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman	0,61	0,15	2
Responsibility	0,14	Kemudahan Untuk Dihubungi	0,64	0,09	5
		Cepat Menanggapi Keluhan	0,36	0,05	10

Lampiran 9: Perkalian Global Priority Sub-kriteria dengan Level Bobot Alternatif

Sub Kriteria	Bobot Global Sub Kriteria	BOBOT LEVEL ALTERNATIF			
		UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
Kelengkapan Bagian Produk	0,04	0,21	0,34	0,36	0,08
Kondisi Produk	0,06	0,23	0,22	0,46	0,09
Konsistensi Harga Sesuai Kualitas	0,13	0,29	0,22	0,30	0,19
Negosiasi Harga	0,19	0,34	0,26	0,32	0,08
Tenggang Waktu Bayar	0,06	0,36	0,25	0,31	0,08
Ketepatan Waktu Pengiriman	0,07	0,24	0,35	0,28	0,13
Ketepatan Produk Sesuai Pesanan	0,07	0,21	0,37	0,29	0,13
Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan	0,09	0,34	0,33	0,18	0,15
Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman	0,15	0,29	0,35	0,19	0,17
Kemudahan Untuk Dihubungi	0,09	0,35	0,28	0,20	0,17
Cepat Menanggapi Keluhan	0,05	0,34	0,30	0,20	0,17

Lampiran 10: Output Penelitian

A. Formulir Evaluasi Vendor

FORMULIR PENILAIAN VENDOR	FORM	No Dok.	
	DAILY EVALUATION	Tanggal	

Nama Vendor :

Tanggal Evaluasi :

Barang/Jasa :

PIC :

NO.	KRITERIA EVALUASI	KETERANGAN	
		Memenuhi	Tidak Memenuhi
1	Cost		
2	Flexibility		
3	Delivery		
4	Responsibility		
5	Quality		

*beri tanda centang (✓) pada kolom keterangan sesuai penilaian

NOTES:

Dibuat oleh:	
Nama	:
Jabatan	:

B. Rekomendasi Hasil Evaluasi

HASIL EVALUASI KINERJA VENDOR PT AEROFOOD INDONESIA UNIT DENPASAR

Kriteria	Sub Kriteria	BOBOT GLOBAL LEVEL ALTERNATIF			
		UD Rekun	UD Jaya Sari	PT Sukanda Djaya	UD Intan
Quality	Kelengkapan Bagian Produk	0,01	0,01	0,01	0,00
	Kondisi Produk	0,01	0,01	0,03	0,01
Cost	Konsistensi Harga Sesuai Kualitas	0,04	0,03	0,04	0,03
	Negosiasi Harga	0,06	0,05	0,06	0,02
	Tenggang Waktu Bayar	0,02	0,01	0,02	0,00
Delivery	Ketepatan Waktu Pengiriman	0,02	0,03	0,02	0,01
	Ketepatan Produk Sesuai Pesanan	0,01	0,02	0,02	0,01
Flexibility	Dapat Mengubah Kuantitas Pesanan	0,03	0,03	0,02	0,01
	Dapat Mengubah Jadwal Pengiriman	0,04	0,05	0,03	0,02
Responsibility	Kemudahan Untuk Dihubungi	0,03	0,03	0,02	0,02
	Cepat Menanggapi Keluhan	0,02	0,02	0,01	0,01
JUMLAH		0,30	0,29	0,27	0,13
PRIORITAS		1	2	3	4

Berdasarkan hasil analisis dengan pendekatan *Vendor Performance Indicator* (VPI) menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP), hasil evaluasi terhadap kinerja vendor di PT Aerofood Indonesia Unit Denpasar dinyatakan bahwa vendor dengan kinerja terbaik adalah UD Rekun dengan bobot 0,30 yang memperoleh peringkat pertama, peringkat kedua yakni UD Jaya Sari dengan bobot 0,29, selanjutnya PT Sukanda Djaya dengan bobot nilai 0,27 menduduki peringkat ketiga dan peringkat terakhir yakni 0,13. Hasil penilaian evaluasi ini dapat digunakan sebagai acuan dalam kelanjutan kontrak kerja vendor bersangkutan dan bahan penentuan pembinaan atau audit lebih lanjut terhadap kinerja vendor oleh pihak internal perusahaan.

Lampiran 11: Dokumentasi



Dokumentasi Departemen Purchasing



Dokumentasi Departemen Quality



Dokumentasi Receiving



Dokumentasi Penyerahan Karya Kepada Manajer
Departemen Purchasing

JURUSA
POLIT

NIS
ALI

Lampiran 12: Daftar Riwayat Hidup

DAFTAR RIWAYAT HIDUP

Nama : Ni Kade Dian Priti Adhi

NIM : 2015744017

Kelas : 8B MBI

Tempat & Tanggal Lahir : Tabanan, 7 Oktober 2002

Jenis Kelamin : Perempuan

Alamat : Br. Buahanselatan, Buahanselatan, Tabanan, Bali

Email : dianpriti07@gmail.com



Demikian daftar riwayat hidup ini penulis buat dengan sebenar-benarnya untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Badung, 08 Juli 2024

JURUSAN ADMINISTRASI SNIS
POLITEKNIK NEGERI BALI

Ni Kade Dian Priti Adhi